



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 871/2016-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. februára 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave a jeho uzneseniami sp. zn. 9 Co 57/2015 z 27. februára 2015 (Rvp 4255/2016), sp. zn. 14 Co 83/2014, 14 Co 90/2014, 14 Co 91/2014, 14 Co 92/2014, 14 Co 93/2014, 14 Co 94/2014, 14 Co 95/2014 z 10. júla 2014 (Rvp 4256/2016), sp. zn. 8 Co 465/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 4258/2016), sp. zn. 14 Co 816/2014, 14 Co 817/2014 z 28. apríla 2015 (Rvp 4259/2016), sp. zn. 2 Co 485/2014, 2 Co 503/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 4786/2016), sp. zn. 3 Co 191/2015 z 11. augusta 2015 (Rvp 4787/2016), sp. zn. 9 Co 117/2014 zo 17. júla 2014 (Rvp 4788/2016), sp. zn. 8 Co 464/2014 z 28. októbra 2014 (Rvp 4789/2016), sp. zn. 4 Co 813/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 4790/2016), sp. zn. 9 Co 371/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 4791/2016), sp. zn. 2 Co 438/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 5533/2016), sp. zn. 6 Co 384/2015 z 28. októbra 2015 (Rvp 5534/2016), sp. zn. 4 Co 812/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 5535/2016), sp. zn. 2 Co 18/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 5536/2016), sp. zn. 11 Co 80/2014 z 9. decembra 2014 (Rvp 5537/2016), postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici a jeho uzneseniami sp. zn. 43 Co 341/2015 z 30. júla

2015 (Rvp 4736/2016), sp. zn. 43 Co 415/2015 zo 6. augusta 2015 (Rvp 4737/2016), sp. zn. 12 Co 698/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 4738/2016), sp. zn. 43 Co 691/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 4739/2016), sp. zn. 43 Co 410/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 4740/2016), sp. zn. 17 Co 337/2015 z 20. mája 2015 (Rvp 4741/2016), sp. zn. 43 Co 123/2015 z 10. júna 2015 (Rvp 4742/2016), sp. zn. 13 Co 358/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 4743/2016), sp. zn. 16 Co 756/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 4744/2016), sp. zn. 41 Co 109/2015 z 28. mája 2015 (Rvp 4745/2016), sp. zn. 16 Co 223/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 4746/2016), sp. zn. 17 Co 595/2014 z 10. septembra 2014 (Rvp 4747/2016), sp. zn. 13 Co 1361/2014 z 21. apríla 2015 (Rvp 4748/2016), sp. zn. 41 Co 836/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 4749/2016), sp. zn. 1 Co 65/2015 z 8. septembra 2015 (Rvp 4750/2016), sp. zn. 43 Co 337/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 4751/2016), sp. zn. 16 Co 752/2014 z 11. decembra 2014 (Rvp 4752/2016), sp. zn. 41 Co 130/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 4753/2016), sp. zn. 13 Co 617/2015 z 28. júla 2015 (Rvp 4754/2016), sp. zn. 41 Co 395/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 4755/2016), sp. zn. 41 Co 747/2014 z 19. februára 2015 (Rvp 4756/2016), sp. zn. 41 Co 748/2014 z 26. februára 2015 (Rvp 4757/2016), sp. zn. 15 Co 825/2013 zo 4. marca 2015 (Rvp 4758/2016), sp. zn. 15 Co 768/2013 z 24. februára 2015 (Rvp 4759/2016), sp. zn. 12 Co 165/2013 z 26. marca 2015 (Rvp 4760/2016), sp. zn. 16 Co 201/2014 z 5. augusta 2014 (Rvp 4761/2016), sp. zn. 14 Co 259/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 4762/2016), sp. zn. 14 Co 261/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 4763/2016), sp. zn. 13 Co 961/2013 z 12. augusta 2014 (Rvp 4764/2016), sp. zn. 41 Co 547/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 4765/2016), sp. zn. 16 Co 299/2014 z 11. septembra 2014 (Rvp 4766/2016), sp. zn. 13 Co 1066/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 4767/2016) a postupom Krajského súdu v Košiciach a jeho uznesením sp. zn. 11 Co 28/2015 z 26. júna 2015 (Rvp 4260/2016) takto

**r o z h o d o l :**

Konanie z a s t a v u j e .

## **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 871/2016-14 z 13. decembra 2016 rozhodol o spojení 49 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 4255/2016 a zároveň uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 1 470 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Košiciach a ich uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenký, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 871/2016, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 26. januára 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 14. februára 2017